

Kamernieuws maart 2019

Ontleend aan www.sgp.nl en www.christenunie.nl. Bij verschillende berichten staat op de sites zelf nog meer achtergrondinformatie.

Groen geloof

Door Carla Dik-Faber op 28 februari 2019

De thermometer tikt deze week zeker de 16 graden aan. Eind februari. Wat is het genieten van de zon en de warmte, van de krokussen en de bomen die op uitbotten staan. God heeft deze aarde prachtig gemaakt en Hij verzorgt alles voortdurend vol liefde. Wat kan ik genieten van Zijn schepping. Lekker op de racefiets uitwaaien, toeren door het landschap en de frisse lucht inademen.

Tegelijkertijd maak ik me grote zorgen. De natuur, Gods schepping, onze gemeenschappelijk huis, staat onder druk door milieuvervuiling en klimaatverandering. Earth overshoot day, de dag waarop mensen de rijkdommen van de aarde gebruikt hebben die de aarde in dat jaar kan voortbrengen, valt elk jaar weer wat vroeger in het jaar. In 2018 was dat op 1 augustus, voor de Nederlandse bevolking zelfs 14 april! (Zie overshootday.org). Anders gezegd, met onze leefstijl doen we alsof we 3,5 aardbol tot onze beschikking hebben, veel meer dan God ons gaf. Bovendien, de manier waarop we die grondstoffen gebruiken, zorgt ervoor dat de aarde vervuult en opwarmt. En dat zorgt er weer voor dat ecosystemen onder druk komen te staan. Niet echt iets om trots op te zijn.

Uit onderzoek blijkt dat de zeespiegelstijging veel sneller gaat dan verwacht, waardoor het Waddengebied - Unesco werelderfgoed en essentieel foerageergebied voor vogels - over enkele decennia onder water dreigt te verdwijnen (<https://www.deltacommissaris.nl/documenten/publicaties/2018/09/18/dp2019-b-rapport-deltares>). En hoewel de lucht de afgelopen decennia aanzienlijk schoner is geworden, is de luchtkwaliteit in Nederland nog steeds onvoldoende. We voldoen niet altijd aan de Europese normen en we voldoen niet aan de normen van de Wereldgezondheidsorganisatie WHO (zie <https://www.rivm.nl/media/milieu-en-leefomgeving/hoeschoonisonzelucht/>). Niet heel gek als je kijkt naar het almaar uitdijende wagenpark, dat vooralsnog vooral op fossiele brandstoffen rijdt, en kolencentrales die nog driftig staan te stoken.

Armen de dupe

Als we wat verder weg kijken, zijn milieuvervuiling en klimaatverandering aan de orde van de dag. En dat treft vooral de mensen die in armoede leven. De Wereldbank waarschuwt dat het aantal arme mensen met 100 miljoen zal zijn toegenomen in 2030, als we klimaatverandering niet tegengaan (<http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2015/11/08/immediate-push-on-climate-smart-development-can-keep-more-than-100-million-people-out-of-poverty>). Extreme weersomstandigheden zorgen er namelijk voor dat oogsten mislukken en dat ziekten zich gemakkelijker verspreiden.

Oud-Commandant der Strijdkrachten Tom Middendorp stelt zelfs dat klimaatverandering leidt tot conflicten en oorlogen, tot grote vluchtelingenstromen en extremisme voedt. Best zorgelijk. Intussen betalen wij door onze fossiele verslaving grif mee aan landen met dubieuze regimes en nemen we met 3,5 aardbol een voorschot op wat de generaties na ons toekomst.

Je hoeft geen theoloog te zijn om te snappen dat God het zo niet bedoeld heeft. God gaf ons de schepping om daarvoor zorg te dragen. Een prachtig geschenk! Zo staat het in de



Bijbel: „ God, de HEER, bracht de mens dus in de tuin van Eden, om die te bewerken en erover te waken” (Genesis 2:15). Wat een eer. Wat een verantwoordelijkheid. We weten echter ook hoe het gegaan is. „ De schepping zucht en lijdt als in in barensweeën”, lezen we in Romeinen 8. Een noodkreet van Paulus.

Eerlijk gezegd was ik in het lezen van de Bijbel lange tijd niet voorbij de woorden over zuchten, lijden en barensweeën gekomen, tot een gastpredikant mij wees op de woorden van Paulus die daarop volgen: „ De schepping ziet er reikhalzend naar uit dat openbaar wordt wie Gods kinderen zijn” (Romeinen 8 vers 19). Die woorden hebben mij sinds die zondagochtend een paar jaar geleden niet meer losgelaten. De schepping ziet niet zomaar uit, maar staat op z'n tenen en ziet vol verwachting uit naar Gods kinderen. Ook naar mij dus. Het is een oproep aan ons allemaal om ons te bekommeren om Gods schepping. Om rentmeesters te zijn.

Rentmeesterschap

Nu hoor je soms dat het woord 'rentmeesterschap' helemaal niet voorkomt in de Bijbel. Dat is waar, maar in de Bijbel lees je wel over de liefde van God voor Zijn schepping en welke plek wij daarin hebben gekregen. 'Ik plaats mijn boog in de wolken; die zal het teken zijn van het verbond tussen mij en de aarde' (Genesis 9). God sluit niet alleen een verbond met mensen, maar met de héle aarde.

God, mensen en de rest van de schepping zijn door Hem als het ware in een driehoeksrelatie aan elkaar verbonden: wij hebben een relatie met God én met de rest van de schepping als ons gemeenschappelijk huis, maar de schepping zelf heeft ook een relatie met God. Deze driehoeksrelatie is verstoord. In Christus hebben we hoop gekregen en is het mogelijk geworden dat de driehoeksrelatie tussen God, schepping en schepselen hersteld wordt.

In die vrijheid zet ik mij in voor de schepping. Dat doe ik uit liefde voor God, Zijn schepselen en schepping. Iedere christen heeft daarin een bijzondere verantwoordelijkheid gekregen: we kunnen allemaal op onze eigen plek - in het gezin, in de kerk, in de organisatie waar we werken - het verschil maken en mensen uitnodigen met ons mee te doen. Een verandering van levensstijl die voortkomt uit een hernieuwde relatie met God en met Zijn schepping. Tegelijkertijd hangt het – gelukkig – niet van ons af. Ik geloof in een God die eindeloos trouw is aan ons en aan Zijn schepping.

Ja, mijn geloof is groen. Het waren de eerste woorden van de Groene Belofte die door 12 christelijke organisaties waaronder de ChristenUnie werd ondertekend tijdens het eerste GroenGelovig event. We beloofden concrete verandering te brengen in ons eigen leven en in onze organisaties. Rond de discussie over klimaat en de keuzes die we daarvoor maken de komende jaren, is die liefde voor de schepping van vele christenen urgenter dan ooit te voren. Ja, ik geloof dat God ons en onze wereld niet uit Zijn handen laat vallen. Ik hoef de wereld ook niet te redden, die is al gered. Maar juist daarom will ik trouw blijven aan mijn eigen groene belofte en doen wat ik kan. Dat is nu mij inzetten voor een ambitieus en rechtvaardig klimaatakkoord. En dat doe ik met hart en ziel.

Hoe om te gaan met genderdiversiteit?

5 mrt. 2019 | Eerste Kamer

Lees hier de inbreng van Peter Schalk, senator voor de SGP, bij de behandeling van de Wet verduidelijking rechtspositie transgender personen en intersekse personen.

"Vandaag bespreken wij een wetsvoorstel op een gevoelig thema, zoals blijkt uit de stukken en uit het publieke debat.

Natuurlijk, je zou kunnen zeggen, ga alleen in op het wetstechnische aspect. Dan zou je vrij snel klaar kunnen zijn met dit wetsvoorstel. Maar dat doet geen recht aan ons werk in deze Eerste Kamer, waar reflectie een hoog gewaardeerd goed is. Bovendien is het oordeel van de fractie van de SGP niet waardenvrij, maar gebaseerd op de Bijbelse waarden en normen.

Dat betekent in concreto dat ik bij mijn werk in deze Kamer steeds probeer de juiste woorden te kiezen, in de wetenschap dat de Bijbelse waarden en normen lang niet door iedereen worden verstaan, dan wel begrepen, dan wel geaccepteerd. En ik kies mijn woorden met zorg uit betrokkenheid bij mensen die daadwerkelijk worstelen met hun diepste gevoelens, bijvoorbeeld rond thema's als sekse en gender.

Welnu, dit gezegd hebbend, namens mijn fractie wil ik 5 aandachtspunten naar voren brengen. Als eerste wil ik het onderwerp plaatsen in de spanning tussen de huidige ideologie en mijn geloofsovertuiging.

Mijn fractie heeft sterk de indruk dat de aanpassing van de Awgb is ingegeven door het feit dat wereldwijd de genderideologie vleugels heeft gekregen. Simpel voorbeeld, enkele jaren terug was mijn collega Van Dijk vanuit de EK bij de VN in New York. Hij was getroffen door de onevenredig grote aandacht die de genderthematiek kreeg in de diverse VN-overleggen. Daar was veel meer aandacht voor dan voor de vele malen grotere groep mensen die vervolgd worden vanwege hun geloof in Jezus Christus als Zaligmaker. Waarom zo onevenredig veel aandacht voor de ene groep en nauwelijks voor de andere?

Hoe dan ook, in het perspectief van de geschiedenis van de mensheid is het nieuwe denken over genderdiversiteit slechts een weifelende eerste stap in het duister van de toekomst.

Laten we eens kijken naar die geschiedenis: voor mij geldt dat ik geloof dat God de hemel en de aarde geschapen heeft, ongeveer 6.000 jaar geleden. In de Bijbel staat het heel duidelijk, in het boek Genesis waar over de schepping van de mens geschreven staat: 'man en vrouw schiep Hij hen'. En vervolgens: 'daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en zij beiden zullen tot een vlees zijn'. De Bijbel geeft prachtig weer hoe God het bedoeld heeft.

Ik spreek hier dus de Bijbel na, met een opvatting over huwelijk en seksualiteit die geen verrassing zal zijn. Voor de SGP is dit een consistente en vaste lijn in het denken.

Deze scheppingsorde is vele eeuwen geaccepteerd en als gemeengoed aanvaard. Slechts sinds enkele decennia is er meer aandacht voor dit nieuwe fenomeen van de genderdiversiteit, en is daar steeds meer ruimte voor ontstaan.

Een tweede aspect dat de aandacht vraagt is het verschil tussen sekse en gender. Onder sekse verstaan we, even voor het gemak en korthedshalve, het biologische geslacht.

De theorie van de "gender mainstreaming" gebruikt het woord 'gender', opnieuw korthedshalve, voor de sociale of psychische beleving van het eigen geslacht.

Als het biologische aspect wegvalt, en vooral de sociale en psychische beleving leidend wordt, dan wordt het wel een zeer diffuus construct. Zo diffuus dat er geen enkel peil meer op te trekken is, want als de beleving leidend is, waar is dan de consistentie, zo vraag ik de indieners?

- Hoe vaak mag en kan iemand een nieuwe beleving kiezen? Of moet het een keuze

- voor het leven zijn? Maar waarom dan?
- Hoe kijkt de regering hier trouwens tegenaan, en welke consequenties kan dit hebben, bijvoorbeeld voor het systeem van registreren als burger?
- En hoe verhoudt zich dit tot het personen en familierecht uit Boek 1 van het Burgerlijk wetboek?

En wat als je jezelf geen man voelt, of geen vrouw, of geen van beiden? Is dat problematisch, of niet? In reactie op het advies van de Raad van State schrijven de indieners over hun (en ik citeer) "Uitgangspunt dat het begrip geslacht dient te worden beschouwd als een continuüm waarbinnen eenieder – vrouw/man en iets daarnaast, tussen of tegenover – een zelfde mate van bescherming tegen discriminatie biedt". (einde citaat)

- Wat betekent dat: "iets daarnaast, tussen of tegenover"? Kunnen de indieners daar een duiding aan geven?
- Bovendien, hoe ver kan het gaan met: "iets daarnaast, tussen of tegenover": Wat als ik me bijvoorbeeld iets totaal anders voel dan een mens? Hoe moeten we daar mee om gaan?

Een derde punt van aandacht is de consistentie. Immers, als we dit zo expliciteren bij het geslacht van mensen, wat dan te denken van andere aspecten? Laat ik een uitstapje maken, en ik hoop dat iedereen zich realiseert dat ik dit niet doe om de zaak te ridiculiseren: Waarom heeft iemand als de heer Ratelband zijn leeftijd ter discussie gesteld? Hoe kijken we aan tegen zijn diepe wens om 20 jaar jonger te zijn? Is dat een situatie die we nu nog als onwerkelijk beschouwen, maar die straks tot de mogelijkheden gaat behoren?

Dit uitstapje gebruik ik om duidelijk te maken dat 'wat ik voel, hoe ik me voel, of wat mijn beleving is', een broos element is dat alle kanten op kan.

- Hoe duiden de indieners dit element van consistentie? Is een wet wel te baseren op onderscheid tussen subjectieve 'gevoelens' in plaats van op objectieve criteria?
- En wat is de visie van de regering op dit punt?

Bovendien is dit punt van consistentie ook aan de orde bij de vraag waar de genderideologie toe leidt. Ik noem bewust twee voorbeelden die ik niet zelf heb bedacht. Het eerste voorbeeld gaat over sporters. Die heb ik in de schriftelijke inbreng genoemd, omdat de indieners in de memorie van toelichting daar zelf een toespeling op maakten.

- De man die zich vrouw voelt, hoe staat dat bijvoorbeeld met het vrouwenzwemmen, bij het schaatsen of bij hardlopen? En wat als deze man die zich vrouw voelt wint? Of is het vrouwenzwemmen wel een zaak waar geoorloofd onderscheid gemaakt mag worden?
- En stel dat ik me niet wil aanduiden met man of vrouw, maar met een X? Mag ik dan helemaal niet meer meedoen?

Een tweede voorbeeld is van een NOS-bericht van 24 januari jl over de aanstaande PS-verkiezingen, en ik citeer: "Politieke partijen vermelden op de kieslijst steeds minder vaak het geslacht van hun kandidaten. Vaak met goede bedoelingen, bijvoorbeeld omdat ze genderneutraal willen zijn". Einde citaat.

Uit dat NOS-bericht blijkt dat een organisatie als 'Stem op een vrouw' dit weer niet handig vindt, omdat je dan niet weet of het om een man of om een vrouw gaat en er slechts 31% van de Tweede Kamerleden vrouw is. Anderzijds wil diezelfde organisatie "Stem op een vrouw" dat er een 3e optie bij komt, naast de M en de V zou er een X bij moeten. In dat geval is 31% overigens helemaal niet gek. Kortom, de consistentie is volledig zoek.

Ik kom op een vierde punt. De initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om voor 1 onderwerp een apart lid toe te voegen aan artikel 1 van de AWGB. Maar daarmee openen zij toch de weg om ook andere onderdelen een nadere duiding te gaan geven? Denk aan godsdienst: er zijn krachten in de samenleving die bepaalde godsdiensten stevig ter discussie stellen, met name als deze een orthodox karakter hebben.

- Moeten die godsdienstige stromingen nu aan de slag om zich een plaats te verwerven in de AWGB?

Of denk aan het woord 'ras'. Bij KOREL heb ik wel eens begrepen dat Antilianen zich vaak achtergesteld voelen als ze vanuit de Cariben in dit deel van het koninkrijk komen wonen.

- Gaan we hen nu ook een plekje geven in een apart lid in Artikel 1?
- Of moeten we de duiding van de genderidentiteit anders benaderen dan de andere elementen waarop gelijke behandeling wordt geëist? En waarom dan? Kunnen de indieners van dit wetsvoorstel dat nader expliciteren?
- Is dit niet een ongeoorloofd onderscheid op 1 aspect van het menszijn?
- En hoe kijkt de regering hiernaar?

Tot slot, als vijfde: de Raad van State geeft aan dat dit wetsvoorstel haaks staat op de wetssystematiek, omdat er voor gekozen is om de gronden uit Artikel 1 eerste lid van de AWGB niet nader te omschrijven. Ook heeft de RvS aangegeven dat de jurisprudentie noch de rechtspraak aanleiding geven tot misverstand over het begrip "geslacht". Opvallend is dat in de memorie van toelichting de indieners ook aangeven dat "er strikt juridisch beschouwd geen noodzaak bestaat om de gronden geslachtskenmerken, genderidentiteit en genderexpressie toe te voegen aan de Awgb". Ook geven de indieners aan dat er niet of nauwelijks kwesties aangemeld zijn bij het College van de Rechten van de Mens of bij de rechter. Mijn eenvoudige laatste vraag luidt:

- Hoe kijkt de regering aan tegen wetgeving die niet nodig is en waarbij ook de terminologie nog eens juridisch volstrekt onduidelijk is?

Ik zie uit naar de antwoorden.

ChristenUnie: Minister moet leiding nemen in aanpak illegale gokzuilen

Door Stieneke van der Graaf op 8 maart 2019

De ChristenUnie wil dat de minister meer doet tegen het illegaal gokken in Turkse theehuizen. In verschillende grote steden kunnen gokbendes vrijwel straffeloos te werk gaan, zo blijkt uit berichtgeving van Nieuwsuur.

In Kamervragen heb ik minister Dekker van Rechtsbescherming opgeroepen met deze gemeentes in gesprek te gaan om harder op te treden tegen illegale bookmakers. Ook wil ik dat de Kansspelautoriteit (Ksa) meer slagkracht krijg om misstanden op te sporen.

Het is echt foute boel dat er waarschijnlijk op meer dan 800 plekken in Nederland illegale gokzuilen te vinden zijn. In deze winkels gaan tientallen miljoenen euro's om en worden spelers de schulden in gejaagd. Steden als Den Haag en Rotterdam slagen er wel in om deze zaken te sluiten, maar Groningen, Amsterdam en Utrecht bijvoorbeeld niet. Ik vind dat onacceptabel en wil dat de minister samen met de Kansspelautoriteit en gemeentes gaat kijken hoe we dit probleem met wortel en tak kunnen uitroeien en wat steden daarin van elkaar kunnen leren.

Genoeg mankracht en financiering

De ChristenUnie stelt dat de minister moet kijken naar de capaciteit van de Ksa. In reactie op Nieuwsuur gaf het hoofd handhaving van de Ksa aan slechts dertien handhavers in dienst te hebben. Dertien handhavers die een miljoenenindustrie moeten controleren die ontzettend gevoelig is voor criminelen, dat zijn er erg weinig. Ik heb de

minister daarom gevraagd of het mogelijk is om het aantal handhavers bij de Kansspelautoriteit uit te breiden.

De Ksa wordt gefinancierd uit een verplichte belasting voor legale aanbieders van kansspelen. Ik vraag mij af of dit de Ksa voldoende slagkracht geeft om haar werk goed te doen. Ik vind het vreemd dat de handhavers voor financiering afhankelijk zijn van aanbieders van kansspelen. Daarom heb ik de minister gevraagd of dit echt de beste methode is om voor die handhavers te betalen. Het gaat mij er namelijk om dat de Kansspelautoriteit alle ruimte krijgt om illegale gokpraktijken op te sporen en aan te pakken.

Nuchter aan de slag

13 mrt. 2019 | Tweede Kamer

Het is goed dat twee onafhankelijke instituten, CPB en PBL, het pakket klimaatmaatregelen hebben doorgerekend. Zij benadrukken terecht dat er nog veel onzekerheden zijn en we niet alles kunnen plannen. Het is goed die notie vast te houden om geen overspannen verwachtingen te wekken.

De berekeningen wijzen uit dat het de vraag is of met deze maatregelen de doelstellingen van het kabinet gehaald kunnen worden. Hoe dan ook kunnen er nu flinke stappen worden gezet. De SGP wil nu aan de slag, waarbij voorkomen moet voorkomen dat de collectieve lastendruk opnieuw wordt verhoogd.

Feit is dat de inkomenseffecten wel erg nadelig uitpakken voor lage inkomens en een deel van de gezinnen met een middeninkomen, vooral eenverdieners. Het klimaatbeleid vergroot de kloof tussen een- en tweeverdieners. Dat kan dus echt niet.

De SGP-conclusie is: laten we nuchter aan de slag gaan. Om direct concreet te zijn stelt SGP-kamerlid Chris Stoffer een verdubbeling van de vliegtax voor: "Voor de auto betaal je BTW, accijns, wegenbelasting en BPM. Voor een vliegreis betaal je nog nauwelijks belasting, terwijl de vervuiling er niet minder om is. Ik denk aan 500 miljoen euro extra vliegbelasting. Dat geld moet gebruikt worden om de lage en middeninkomens tegemoet te komen."

Het bonus-malussysteem voor de industrie staat ter discussie. Het effect is onzeker. De SGP pleit voor een CO2 heffing met terugsluis naar de sector. Chris Stoffer: "De industrie moet aan de slag. Maar we willen onze maakbedrijven niet wegpesten."

Kees van der Staaij op Twitter: "Nuchter aan de slag met energiebesparing en schone energie is goede zaak. Steunen we. Maar SGP hikt er tegenaan dat collectieve lasten opnieuw stijgen. De rekening wordt bovendien teveel neergelegd bij gezinnen met middeninkomens, vooral eenverdieners. Dat moet anders."

'Kabinet zet grote stap naar effectief en sociaal klimaatbeleid'

13 maart 2019

'Het kabinet zet vandaag een grote stap op weg naar effectief en sociaal klimaatbeleid. Voor de schepping is het van groot belang dat we de klimaatdoelen van Parijs gaan halen. Het kabinet laat vandaag zien dat het menens is', zegt ChristenUnie-leider Gert-Jan Segers als reactie op de doorrekeningen van het concept-klimaatakkoord en de kabinetsreactie.

De vervuiler betaalt, burger ontzien

'Het kabinet wil de verdeling van de kosten tussen burgers en bedrijven evenwichtiger maken en verlaagt de belasting op de energierekening voor huishoudens. De ChristenUnie blijft zich ook de komende tijd inzetten voor rechtvaardig klimaatbeleid, waarbij vervuilende bedrijven meer betalen en lage en lagere-middeninkomens ontzien worden. Bij het sluiten van het definitieve klimaatakkoord is dat ons ijkpunt.'

CO2-heffing

'De ChristenUnie pleitte in het verkiezingsprogramma voor een CO2-heffing voor het bedrijfsleven. Ik ben blij dat het kabinet heeft besloten zich achter deze CO2-heffing te scharen. Het is goed dat de opbrengsten hiervan gebruikt worden voor de vergroening van de industrie.'

Doorbraak kringlooplandbouw

'Het kabinet omarmt ook de ambitie van de landbouwsector om minder CO2 uit te stoten. Dat is werkelijk een doorbraak voor de kringlooplandbouw. We stellen geld beschikbaar om boeren te helpen om hun bedrijf toekomstgericht, duurzaam en rendabel in te richten. Carola Schouten is de juiste vrouw op de juiste plaats om dit samen met de boeren en tuinders te realiseren.'

Ondergrondse CO2-opslag

'Het kabinet wil de opslag van CO2 limiteren. Dat is een verstandige keuze. Het kabinet moet inzetten op echt duurzame maatregelen en voorstellen doen hoe we die verduurzamingslag kunnen maken.'

Verduurzaming autoverkoop

'Ook andere maatregelen van het kabinet sluiten nauw aan bij de ambities van de ChristenUnie. We voorkomen dat we alleen subsidies geven voor de aanschaf van dure, nieuwe elektrische auto's die na een paar jaar tegen lucratieve prijzen worden verkocht naar het buitenland. In plaats daarvan stimuleren we de verkoop van tweedehands elektrische auto's.'

Nog veel te doen

'De doorrekeningen van vandaag laten zien dat we er nog niet zijn. Voor de ChristenUnie is leidend dat we de klimaatdoelen halen om zo de schepping te bewaren, dat de vervuiler betaalt en het bedrijfsleven dus meedoet. Bovendien staan we erop dat iedereen het echt mee kan maken, ook mensen met een smalle beurs. Er zijn nog verdere keuzes nodig, maar met dit pakket aan maatregelen zetten we een grote stap om de aarde door te geven aan volgende generaties.'

Perspectief en hoop voor hun toekomst

Door Paul Blokhuis op 14 maart 2019

Iedereen moet kunnen meedoen. Dat is mijn belangrijkste drijfveer in mijn werk als staatssecretaris. Helaas is meedoen niet voor iedereen vanzelfsprekend. Een groep jongeren gaf mij een paar maanden geleden een zwerfkei waarmee ze aandacht vroegen voor de positie van zwerfjongeren.

Zo'n steen is voor mij nog wel te tillen, maar we moeten ons realiseren dat die jongeren vaak een heel deel van hun jonge leven met een last lopen.

Ze zijn zwerfjongeren. Ze missen een heleboel kansen in het leven. Ze hebben geen thuis, geen huisvesting. Ze hebben vaak geen baan, geen inkomen en ook geen opleiding. Dat kan veroorzaakt zijn door botte pech, door allerlei tegenslagen in hun jeugd, maar het kan ook veroorzaakt zijn door stomme eigen fouten. Dat geven ze zelf

ook toe. Feit is wel dat ze langs de kant staan. Ze zijn de weg kwijt in een steeds complexere samenleving.

En toch verwachten we van veel van deze jongeren dat zij op hun 18de op eigen benen staan. Je bent 18, je bent volwassen, dus op eigen benen staan. Belachelijk vinden die jongeren, en ik snap dat heel goed, als zij dat zeggen. Het zijn allemaal jongeren met hun eigen talenten en allemaal jongeren die, net als wij, hopen dat zij een gelukkig en mooi leven hebben. Maar als je met ze praat, werkelijk waar, springen de tranen je in de ogen van hun verhalen.

In een rijk en welvarend land als Nederland zijn wij het aan onze stand verplicht dat we opkomen voor deze jongeren en dat we het probleem van die zwerfjongeren voor eens en altijd gaan oplossen. Daar wil ik mij voor inzetten. Daarom presenteer ik het Actieprogramma Dak- en Thuisloze Jongeren. Met dat programma willen we ervoor zorgen dat deze jongeren geholpen worden naar een zo zelfstandig mogelijk bestaan met een eigen thuis. En we willen hiermee ook voorkomen dat nieuwe jongeren in deze situatie komen.

Bij de hand nemen

Een aantal gemeenten gaat voorop lopen en wordt pilot gemeente. Het doel is dat in deze gemeenten voor 2021 elke (potentiële) dak- en thuisloze jongere de hulp en ondersteuning krijgt die zij nodig hebben. Dat betekent concreet dat de jongeren per gemeente één aanspreekpunt krijgen.

Een regisseur die ze kennen en die op alle gebieden ondersteuning kan bieden. We nemen de jongeren bij de hand bij het zoeken van een betaalbare woning, schuldhulpverlening, werk, een opleiding en goede zorg en ondersteuning. Zo verliezen we deze jongeren niet uit het oog; we laten ze pas los als de basis op orde is.

Als volwassenen hebben we de opdracht om er te zijn voor de volgende generatie. Dat geldt op het gebied van onderwijs, de arbeidsmarkt en heel persoonlijk in de opvoeding. Maar dat geldt zeker ook voor de jongeren die extra ondersteuning nodig hebben. De jongeren gaven me een treffend cadeau met die steen die ik een paar dagen kon dragen. Onze inzet is nu om hun last te verlichten en perspectief en hoop te bieden voor hun toekomst. Zodat ze mee kunnen doen.

Kabinet te slap voor islamitische school

14 mrt. 2019

“Minister Slob moet niet wachten, maar nu maatregelen nemen tegen het Haga-Lyceum. Op basis van wat er bekend is over deze islamitische school kan de minister met de wet in de hand het Haga-Lyceum nú al financieel de duimschroeven aandraaien.”

Dat zegt SGP-kamerlid Roelof Bisschop over de problemen met het Haga-Lyceum. Vorige week maakte de NCTV bekend dat medewerkers van deze islamitische school in Amsterdam banden hebben met een terroristische organisatie. Minister Slob van Onderwijs zegt dat hij nu nog niets tegen deze school kan doen. SGP-kamerlid Bisschop spreekt dat tegen.

“Het klopt niet dat de minister nu niets kan doen. Als een school in de fout gaat, dan kan hij de geldkraan dichtdraaien. Gebleken is dat er bij dit lyceum heel véél mis is. De school schendt de wettelijke plichten om te werken aan integratie en een veilig klimaat te bieden. Dan kun je toch moeilijk volhouden dat je niets kunt doen,” aldus de onderwijsman van de SGP.

Bisschop wijst erop dat de Tweede Kamer in 2016 een SGP-motie heeft aangenomen waarin wordt aangedrongen op meer en beter toezicht op de openbare orde in het onderwijs. Het vorige en huidige kabinet heeft daar niets mee gedaan. Bisschop: "Omdat ook bij andere scholen vragen zijn te stellen, wil ik het kabinet oproepen alsnog werk te maken van deze breed aanvaarde motie. Hoe nodig dat is, blijkt nu."

Van der Staaij naar Genève voor Israël

15 mrt. 2019

SGP-voorman Kees van der Staaij zal maandag 18 maart spreken op een demonstratie in Genève tegen de partijdigheid van de VN als het gaat over Israël. Deze demonstratie wordt gehouden op de Place des Nations, direct voor het gebouw van de VN-organisatie voor mensenrechten (UNHCR). Daar worden op dat moment zeven anti-Israëliëse rapporten behandeld.

Deze demonstratie is georganiseerd door UN Watch, een organisatie die zich er onder andere voor inzet dat de VN evenwichtiger oordeelt over het conflict in het Midden-Oosten. In 2016 nam de Tweede Kamer een motie aan waarin stelling wordt genomen tegen het feit dat Israël in de VN onevenredig vaak wordt veroordeeld.

Andere sprekers op de manifestatie zijn onder meer:

- de VS-ambassadeur in Duitsland R. Grenell,
- de Franse schrijver-journalist (Charlie Hebdo) Philippe Val,
- terrorisme-expert kolonel R. Kemp,
- de voormalige Israël ambassadeur bij de VN D. Gold, en
- Péter Niedermüller, lid van de Socialistische fractie in het EP.

Zie ook:

https://en.wikipedia.org/wiki/UN_Watch

<https://www.unwatch.org/en/>